

## Primera Guerra Mundial – 1

**Esteban:** Hoy Tierra Firme sale del estudio con Salvador Dellutri que toma el micrófono y el grabador (o el grabador digital podríamos decir ahora también), y va en busca de la noticia, del contenido para el día de hoy. ¿A dónde fuiste, Salvador?

**Salvador:** Me fui a encontrar con un profesor de historia a quien conozco hace muchísimos años, un hombre muy preparado, que nos va a hablar de un tema que él domina como es el Pacto de Versalles con el que termina la Primera Guerra Mundial y se prepara la Segunda. Justamente esos detalles él los tiene siempre bien presentes y los analiza. Se recibió como profesor con medalla de oro, es un gran estudioso de la historia del siglo XX y está siempre gustoso de charlar con nosotros, así que siempre es un placer hablar con él.

**Esteban:** Entonces le damos la bienvenida en este segmento al profesor Claudio Nava, y aquí está la entrevista que Salvador fue a buscar.

### COMIENZA ENTREVISTA

**Salvador:** En el año 2018 se cumplieron 100 años de la finalización de la Primera Guerra Mundial. En el 2019 se cumplen 100 años de la firma del Tratado de Versalles. No hace falta que destaquemos aquí la conmoción de la Primera Guerra Mundial, porque todo el que conozca un poco de la realidad sabe la importancia que tuvo, la trascendencia por ser justamente mundial (y tal vez tengamos que trabajar sobre el término, por qué se la llamó "guerra mundial"). Sin embargo, esta Primera Guerra dejó una huella, y una huella muy honda en la sociedad occidental, junto con la posterior Segunda Guerra Mundial. Queríamos tratar el tema del Tratado de Versalles y de la Primera Guerra Mundial, y necesitábamos un especialista que nos hablara sobre qué es lo que pasó desde el punto de vista de la historia. Ya es conocido entre nuestra audiencia el profesor Claudio Nava que, como docente de historia y estudioso especialmente de los sucesos del siglo XX, está hoy con nosotros para ilustrarnos acerca de la Primera Guerra Mundial. ¡Bienvenido al programa!

**Prof. Nava:** Bueno, es un gusto poder acompañarlos. Aunque tratamos un tema un poco trágico, es un gusto poder hablar sobre esto y sacar algunas conclusiones de esta tragedia que vivió la humanidad y el mundo.

**Salvador:** En primer lugar, ¿en qué consistió esta guerra y por qué le llamamos "mundial"?

# tierra firme

[www.tierrafirmertm.org](http://www.tierrafirmertm.org)

**Prof. Nava:** Nosotros siempre tenemos presente lo que sucedió en Europa pero en realidad también afectó a África y Asia; quizás a América no tanto. A África la afectó por las colonias que tenían los alemanes, belgas, franceses, ingleses. Asia también se vio implicada: el Imperio Otomano (lo que hoy es Turquía) queda en Asia. Medio Oriente, Palestina, Japón también se involucraron en la guerra. Rusia también, y es una potencia en dos continentes: Asia y Europa. Así que nosotros siempre presamos en Europa, pero en realidad abarcó por lo menos esos tres continentes, el océano Atlántico, el Pacífico, el mar Mediterráneo. Fue vasta, fue mundial realmente.

**Salvador:** Entonces quiere decir que fue una guerra que la humanidad nunca antes había experimentado, nunca hubo tantos contendientes ni una geografía tan dilatada para una guerra. El asunto es quiénes fueron los contendientes fundamentales de esta guerra. Por supuesto que no los podemos nombrar a todos...

**Prof. Nava:** No, es muy amplio, hay varios países menores. Pero debemos tener presente a Alemania, el Imperio Austro-Húngaro y el Imperio Otomano (Turquía) por un lado, y por el otro los que ya conocemos que en estos últimos siglos siempre han sido aliados tradicionales: Gran Bretaña, Francia y Estados Unidos. Rusia también participó pero se retiró antes, en la Revolución Rusa de 1917. Así que dos bandos: los imperios centrales contra las potencias occidentales (Gran Bretaña, Francia y Estados Unidos). Fue una guerra complicada, vasta. Participan otros países como Italia, Bulgaria, países de Asia, y como decía antes, explicar cómo comienza esta guerra es muy complicado, porque se basa en un sistema de alianzas que habían hecho desde fines del siglo XIX los países: en caso de que uno fuera atacado, iban a saltar otros países en defensa de ese, y así sucesivamente. Lentamente fue desencadenándose, pero lo grave es la vastedad mundial que tuvo y la amplitud en el tiempo (fueron más de cuatro años, cuatro años y medio).

**Salvador:** A mí me toca muy de cerca esta guerra porque mi abuelo paterno fue combatiente, entonces en alguna forma la guerra estaba presente en la familia. Recuerdo que mis abuelos tanto maternos como paternos (aunque los maternos vinieron antes de la guerra) cuando hablaban de "La Guerra" nunca se referían a la segunda, "La Guerra" era la primera.

**Prof. Nava:** Era la "Gran Guerra".

**Salvador:** Entonces yo tenía más presente la Primera Guerra que la Segunda Guerra, porque ellos habían estado comprometidos con eso. En casa los abuelos guardaban medallas que los combatientes habían recibido y después, cuando se cumplieron 50 años del cese de las hostilidades de la Primera Guerra Mundial, los combatientes que quedaban vivos recibieron el título de Caballeros. Recuerdo que mi abuelo estaba vivo, tuvo que ir a la embajada y lo condecoraron como combatiente sobreviviente de la guerra. Yo conozco la parte chica de la guerra, lo que cuenta el combatiente, el que está en la trinchera.

**Prof. Nava:** En realidad esa es la guerra.

# tierra firme

[www.tierrafirmertm.org](http://www.tierrafirmertm.org)

- Salvador:** Era terrible. Él no quería contar, no hablaba de eso, era un hombre muy silencioso en ese sentido; parecería que la guerra lo había marcado mucho. Pero cuando alguna vez empezaba a hablar de la guerra, lo primero que hacía era llorar; después hablaba. Contaba historias que yo me daba cuenta de que él las estaba contando limitadamente. Nos contaba por ejemplo cómo se peleaban en las trincheras por una rata que había aparecido, para poder comérsela, a los tiros por el hambre.
- Prof. Nava:** Sí, en realidad habría que aclararle a los oyentes el desarrollo, el sistema que había. En esos cuatro años y medio, cuatro años y cinco meses, hubo cuatro meses de avance de Alemania que fueron rápidos. Pero después de ese tiempo, la frontera entre los dos ejércitos se estabilizó, se cabaron trincheras y pasaron cuatro años en las trincheras en Francia. Pasaba otoño, primavera, verano, invierno, lluvia, nieve, frío, falta de comida, cuatro años en donde los soldados tenían que estar en esas fosas. Fue una guerra muy sanguinaria. Para poder avanzar, a veces se enviaba a miles de soldados. Se les daba la orden de que salgan de la trinchera y la mayoría eran acribillados, quedaban ahí los cuerpos y la descripción de los combatientes era terrible. Porque no era que después se recogían los cuerpos y se les daba sepultura; no. Allí quedaban y pasaban los meses en hileras los cuerpos, y capaz que habían muerto decenas de miles para avanzar de dos a cinco kilómetros. Aquí tengo un dato que es asombroso: en determinado momento de la guerra los Aliados (Francia y Gran Bretaña) para avanzar 16 kilómetros, durante 4 meses y medio perdieron 600.000 hombres, y los alemanes perdieron 500.000. Por 16 kilómetros de avance murieron 1.100.000 hombres en esas trincheras. Es algo que escapa a nuestra imaginación.
- Salvador:** Es espeluznante eso. Es algo que realmente no cabe en la cabeza de nadie. Ahora, ¿se preveía cuando se lanzó la guerra que iba a tener esa duración?
- Prof. Nava:** No. Alemania, que fue la motivadora de la guerra, planteó un rápido avance hacia oriente, hacia Rusia, y hacia Francia y Bélgica. Llegar a París en cuatro meses y que los franceses se rindieran y que todo acabara. Pero cuestiones militares estratégicas hicieron que la guerra se frenara a 80 kilómetros aproximadamente de París y allí quedó cuatro años. La cifras son espeluznantes, porque en los primeros cinco meses hubo más de 2.000.000 de bajas entre heridos, desaparecidos y muertos. Si los ejércitos tuvieron más de 2.000.000 de muertos de ambos lados, después de cinco meses, tendrían que haber frenado la guerra. Eso sería humanamente lógico, pero sin embargo la continuaron cuatro años más, a pesar de haber perdido esa cantidad de hombres.
- Salvador:** Es el orgullo sobre el contendiente, de que "yo tengo que aplastar al otro". Esto lo describe muy bien Hemingway en uno de sus libros. Él dice que hay un momento en que los combatientes ya no saben por qué combaten, se pierde la noción de los ideales. Ahora es: "tengo que destruir al que tengo adelante". Entonces eso por lo que ellos fueron, por la guerra, los ideales y todo lo demás, se quedó en el camino; ahora es un asunto bestial. Hemingway estuvo en varias

# tierra firme

[www.tierrafirmertm.org](http://www.tierrafirmertm.org)

guerras, en la Primera Guerra Mundial, en la Guerra Civil Española. Como participante de la guerra había palpado lo que sucedía y él decía que llega un momento en el que el ideal ya no existe más, pasa a ser un asunto de que lo tengo que matar al otro y no se por qué pero lo tengo que matar. Parece ser que esa es una de las cosas fundamentales que lleva a que las guerras se prolonguen también en el tiempo. Porque del otro lado tengo un enemigo y la única cosa que tengo que buscar es destruirlo totalmente.

**Prof. Nava:** Hay otros detalles también en esta guerra que son graves. El hecho de que se aplica la tecnología. No es como en la Edad Moderna o Media. Aquí ya aparecen submarinos, aviones, tanques, ametralladoras, artillería gruesa de calibre importante que llega a gran distancia, gases tóxicos. Entonces esta guerra fue particularmente sanguinaria, violenta, destructiva, por el poder tecnológico que manejaban las naciones, especialmente Alemania.

**Salvador:** Hasta ese momento no se había usado la tecnología en esa forma. Además, la aviación estaba en pañales todavía. Yo me acuerdo de que mi abuelo decía que los aviones en donde ellos estaban no combatían, pero sí hacían un trabajo de espionaje. Entonces pasaba el avión y ya sabían que a las horas empezaba el bombardeo. El avión era el anuncio de que iba a haber un ataque y violento. La aviación estaba todavía en pañales y ya se usaba para destruir.

**Prof. Nava:** Sí, eran aviones precarios.

**Salvador:** La capacidad destructiva en el hombre había aumentado bastante.

**Prof. Nava:** Muchísimo, y al final de la guerra contamos con 20.000.000 de muertos aproximadamente entre civiles y soldados. Y eso si bien es algo trágico, hay que pensar en los millones de discapacitados, lisiados, que volvieron a sus casas. Las consecuencias económicas: las clases bajas (campesinos y obreros) fueron los que fueron al frente y las clases medias quedaron arruinadas. Fue terrible.

**Salvador:** Yo creo que en muchos aspectos fue más salvaje que la Segunda Guerra Mundial porque era una guerra en donde los contendientes estaban más cerca, donde había una destrucción más cuerpo a cuerpo. Por otro lado, el problema de los que habían combatido en un momento en el que todavía no habían cirujías estéticas: había gente que tenía la cara destrozada y no podía convivir dentro de la sociedad justamente por el aspecto que tenían. La sociedad los marginaba por las huellas que la guerra les había dejado en el cuerpo y sobre todo en la cara. Es terrible pensar en todo eso.

**Prof. Nava:** Hay que pensar que los avances de la medicina eran muy precarios, no estaban en óptimas condiciones para atender a toda esa cantidad de lisiados y discapacitados.

**Salvador:** Fue una guerra de trincheras; hablemos un poco de las trincheras.

# tierra firme

[www.tierrafirmertm.org](http://www.tierrafirmertm.org)

**Prof. Nava:** Me atreví a traer una pequeña nota que cuenta cómo era la guerra de las trincheras. Se llama "Las voces de las trincheras" y hay testimonios porque al fin y al cabo eso es lo que cuenta, escuchar los testimonios de los soldados y de los jefes. Cuando avanzaban en las trincheras, cuenta acá el jefe militar: "Los moribundos entre el barro y en los estertores de la agonía nos piden de beber o nos suplican que los rematemos. Cuando llegamos al mojón..." (habían avanzado de la trinchera) "...veo que no me quedaban más de 17 hombres de los 39 que tenía al salir." Había muerto la mayoría. Un testimonio de un soldado: "A lo largo de todo el frente de la colina, yacen desde setiembre del 15, los soldados barridos por las ametralladoras, extendidos cara a tierra y alineados como si estuvieran en plena maniobra. La lluvia cae sobre ellos inexorable y las balas siguen rompiendo sus huesos blanqueados. Una noche un soldado llamado Jack, que iba de patrulla, ha visto huir a las ratas saliendo por debajo de los capotes desteñidos". No hace falta aclarar por qué estaban las ratas allí. Era una guerra terrible y lo de las trincheras marcó la guerra, fue la característica distintiva y fue penoso para los soldados que estaban allí. Como usted dijo hace un rato, al final se había abandonado todo sentido de humanidad, patriotismo y de saber por qué se estaba combatiendo. Era simplemente eliminar al enemigo y terminar cuanto antes. Pero no se terminaba; ese fue el problema.

**Salvador:** Ahora, lo interesante es que en la década anterior a la Primera Guerra Mundial, el mundo era totalmente distinto y había optimismo (sobre todo en la parte occidental). El positivismo había llevado a producir ese optimismo que se usó para llevar a los soldados a la guerra. Yo tengo las medallas que le dieron a mi abuelo al terminar la guerra y tenían la inscripción en italiano que decía "Guerra por la civilización". Cuando yo le pregunté un día el por qué de esa frase, dijo que les decían que esa guerra iba a ser la última de la historia y que íbamos a establecer la civilización definitivamente. Quiere decir que con optimismo fueron a la guerra también. Fueron con ese sentido optimista de que habían tenido tantos progresos técnicos, tantos logros científicos y tecnológicos sobre todo, que ellos creyeron que esa era la última guerra. Pero se produjo un contraste tremendo. El hombre civilizado muestra su otra cara.

**Prof. Nava:** Sí, en realidad se creía que iba a ser la guerra que acabaría con todas las guerras. Y lo asombroso para los que estudiamos este período justamente es que el ser humano de Europa y Occidente había tenido grandes avances en la educación, política, ciencias. Es increíble que después de esa etapa de derechos, democracia, voto, educación, medicina, desembocara en una guerra. El hombre pensaba que iba a avanzar y llegar a un mundo feliz. La explicación para esto es que somos malos, el hombre es malo y esa es la realidad. Por más progresos que tengamos en tecnología, ciencia, educación, cultura, política, hay algo negativo en el ser humano, hay una tendencia hacia el mal y se manifestó. Por más que avanzó la cultura en Occidente, en Europa, y las maravillas que se lograron en tecnología y comunicación, somos malos. Como dice el apóstol Pablo: "Por cuanto todos pecaron". Todos somos pecadores y el mismo apóstol dice que él halla esa ley dentro suyo, que el mal está. Y lo tenemos que reconocer, que el mal está dentro nuestro y necesitamos una ayuda. Seguramente los oyentes

# tierra firme

[www.tierrafirmertm.org](http://www.tierrafirmertm.org)

deben pensar en quién es esa ayuda, y esa ayuda es Dios. Necesitamos una ayuda externa a nosotros, porque hay algo que nos lleva hacia la violencia, hacia la destrucción de prójimo.

**Salvador:** Muchas gracias, profesor, por este primer programa. Vamos a seguir hablando de la Guerra. Gracias por haber estado y por ser tan claro en el planteo que nos hizo hoy, porque muchos a 100 años ignoran muchas cosas de esta guerra, y creo que el programa de hoy ha sido esclarecedor.

**Prof. Nava:** Sí, es muy importante tener presente esto y aprender de lo que sucedió. Muchas gracias por haberme invitado.

## TERMINA ENTREVISTA

**Esteban:** La claridad del profesor Claudio Nava nos lleva a ver que a 100 años de ese episodio, con tanta particularidad y distancia que tenemos por la tecnología, por el desarrollo científico y muchos elementos que nuestra cultura ahora mira con cierto extrañamiento, la esencia del ser humano no ha cambiado.

**Salvador:** No, seguimos siendo lo mismo y el gran error es creer que los avances científicos o tecnológicos afectan la naturaleza humana. No lo hacen. El hombre sigue siendo el mismo. Al principio usaba una piedra, luego cañones y después bombas atómicas, y esto va a seguir así porque el hombre es el hombre y como tal su naturaleza tiende al mal. Lo explicó muy claro el profesor. Yo creo que todas las guerras son iguales, todas traen destrucción. A medida que el hombre avanza tecnológicamente, lo único que consigue es que la destrucción sea mayor y que el miedo sea también mayor. Tal vez lo que sucede hoy, que no tenemos una "tercera guerra mundial" abierta, es más por el miedo que por el cambio en el ser humano. El miedo a que lo atómico termine con toda la raza (que no va a ser así), es lo que hace que muchos en este momento se contengan.

**Esteban:** Tenemos que aprender de esta historia y mirar hacia adelante buscando respuestas en la esencia del ser humano que necesita redención. Vamos a seguir hablando de este tema porque tenemos dos entrevistas más en los próximos encuentros con el profesor Claudio Nava.

**Salvador:** Sí, seguimos la próxima entonces.