

tierra firme

www.tierrafirmertm.org

Reforma protestante 1

Esteban: Mucho se habla de Martín Lutero y del 31 de octubre de 1517 como elemento básico para conocer algo de la Reforma Protestante del siglo XVI. Pero si bien es importante la fecha, como hito histórico, lo que hizo Lutero al clavar las 95 tesis en la puerta de Itembeg, hay antecedentes, no es un clavel del aire lo que sucedió con Lutero sino que hay todo un contexto que se fue armando para llegar a desembocar en esa posibilidad de que Lutero desarrollara todo lo que paso después.

Salvador: Esteban, creo que en estos 500 años que vamos a celebrar lo de la reforma recordando el día en que Lutero colocó las 95 tesis, creo que podemos ser muy injustos si no miramos todo el contexto y todo el entorno que desemboca en Lutero porque Él es la explosión final del proceso, de un proceso que tiene largos años, siglos.

Esteban: ¿Cuántos siglos empezó a gestarse todo esto?

Salvador: Es muy difícil determinarlo porque siempre hubieron quienes quisieron reformar la iglesia pero desde el siglo XIII en adelante es muy fuerte todo esto y hace eclosión en los siglos XVI y XVII. Pero para entender el tema tendríamos que tener un caso emblemático, es decir, buscar un caso que pueda ilustrar cual era la situación que se vivía y por que la explosión que se produjo y como se conjugaron factores no solamente religiosos sino factores políticos en esto. El problema emblemático es una lucha que hubo entre el papa Bonifacio VIII y Felipe IV (era Felipe el hermoso) de Francia. La monarquía francesa había aumentado notoriamente su poder y se estaba abriendo, no sometiendo, al poder papal. Porque Felipe IV era un hombre muy obstinado, muy escrupuloso para hacer las cosas y tenía un alto concepto de autoridad real. Es decir, él creía que realmente el Rey tenía que tener la suma de todo el poder.

Esteban: Absolutismo.

Salvador: Si, estamos en personas que pensaban en termino de absolutismos monárquicos. Pero por el otro lado Bonifacio VIII era un papa que creía en la suma del poder en manos del clero, en manos del papado. Quiere decir que había dos poderes

tierra firme

www.tierrafirmertm.org

buscando ser poderes hegemónicos y cuando sucede esto que el poder religioso quiere tener la suma, la totalidad del poder y el poder político también, la mezcla es explosiva y en algún momento iba a explotar esto. El detonante, es que Felipe IV, hace que Francia entre en guerra con Inglaterra y Escocia y Felipe necesita financiar la guerra. La va a financiar como todos los monarcas financiaban la guerra, cobrando impuestos a su pueblo y el impuso un tributo al clero porque este era una clase social poderosa económicamente entonces comienza a cobrarle impuestos. Ahora, lógicamente esto era una manifestación de poder que hirió las susceptibilidades de Bonifacio VIII porque estaba entrando en el terreno de él. Y este contesta con una bula que se llamaba "Cleros y laicos" que excomulgaba a quienes cobraban tributos al clero sin el permiso papal. Porque además necesitaba el permiso papal. Fíjate que los reyes estaban sometidos al poder del papa y por eso tenía que pedirle permiso. Entonces él explicita el tema del permiso papal y cuando él dice permiso papal está diciendo que la autoridad papal está por encima de la autoridad real. Esto tenía lógicamente que permitir una explosión. Esto hizo que Felipe prohibiera la salida de dinero de Francia y Bonifacio vio que sus arcas se disminuían y entonces tuvo que ceder y tuvo que permitirlo. Pero se queda "con la sangre en el ojo" y nombro a Bernard y el nuncio lo hostigaba a Felipe y le puso como quien diría una piedra en el zapato, una espina adentro para que lo hostigara y Felipe le requiso los bienes al nuncio y lo arresto por alta traición y ahí la tensión comienza a estallar y entonces Bonifacio ordena que lo liberen cita a los obispos franceses y a Felipe en Roma y este convoca a los estados generales. Los estados generales, los representantes del clero, de la nobleza y los comunes buscando el apoyo y lógicamente la mayoría en los estados generales apoyaron la actitud del rey. Lo que quiere decir es que estamos cerca del cisma. Bonifacio entonces contesta con otra bula (siempre contesta con una bula) una "Santus" Y dice allí que las autoridades civiles están sujetas a la autoridad espiritual la cual es juzgada en la persona del papa solamente por Dios. Quiere decir que quiere establecer una cadena de mandos o de poder donde Dios está arriba, el papa es el siguiente y detrás vienen los reyes. Y quiere establecer entonces esa cadena de poder. Felipe reúne nuevamente a la asamblea, acusa al papa de serios delitos y de herejía, apela a un concilio general para juzgar al papa (esto habla de una abierta rebelión) Envía 2 representantes. Reúnen en Roma una fuerza militar y toman prisioneros al papa. Los amigos liberaran al papa y un mes más tarde el papa muere. La conclusión de todo esto es que este suceso fue un fuerte golpe que les pegaron a las autoridades

tierra firme

www.tierrafirmertm.org

papales y demostró que el clero no era invulnerable. Las pretensiones de tener la suma del poder podían ser cuestionadas y surgen una nueva fuerza y esta es el sentimiento nacional. Que por encima del poder religioso hay algo que es sentimiento nacional y frente a esto Felipe los convoco a todos para enfrentar eso y el papa había sido impotente.

Esteban: Es interesante porque entonces estamos mostrando que se está dejando atrás el feudalismo, el reducido sistema de los señores por regiones muy particulares empezando por estados que aglomeran todo eso y por otro lado entrando en cuestión lo que venía de el papado. Todo esto está en cuestión en todo este antecedente que estas utilizando.

Salvador: El dominio mundial se demostró allí y era un sueño irrealizable porque si surgen sentimientos nacionales y el rey puede invocar esos sentimientos y el pueblo reacciona positivamente entonces el dominio mundial del papa es irrealizable. Y ahí tenemos la coalición que comienza con Constantino y empieza a resquebrajarse en ese momento.

Esteban: Así que es un momento clave en la historia este momento.

Salvador: Creo que sí. Como antecedente marca una tendencia. Constantino fue el que primero permitió y después oficializo en dos etapas diferentes el cristianismo y creo que esa fue una de las cosas que mas atraso y perjudico a la fe cristiana. Porque cuando se unen la política y la religión siempre llega a tensiones muy grandes y a una desvirtuarían en ese sentido la fe.

Esteban: Así que la fe es la más perjudicada.

Salvador: Si. Porque en general el poder político se vale de la fe para someter a la gente. Hay cosas muy interesantes con respecto a eso. Sobre todo al tiempo posterior a Constantino. El concilio de Nicea, el primero, lo convoca Constantino, lo financia él e incluso eran llevados a cabo en sus palacios. Lo que quiere decir es que si en ese concilio no aparece la figura de Atanasio que le pone los puntos sobre las cíes a Constantino y no le permite lo que él quería, esto es, oficializar en la iglesia la herejía "arriana". Si no aparece un muchacho joven como lo es Atanasio y no le pone un límite, el conjunto de obispos reunidos allí en Nicea hubieran cedido y hubieran permitido la herejía.

tierra firme

www.tierrafirmertm.org

- Esteban:** Sin embargo se logro un resultado que hasta el día de hoy nos afecta ese credo.
- Salvador:** El credo original lo modifiko Atanasio. Porque el credo original que creo Constantino era que había que recibir a todos porque el decía: "El cristianismo alarga más al que sostiene unido al imperio" Si hay un sisma dentro del cristianismo el imperio se resquebraja. Quiere decir que la idea de él no es una idea religiosa sino política y encontró a un joven que estaba allí que había ido a acompañar al obispo de su ciudad y que levanta la voz y pone las cosas en su lugar modificando así ese credo. Sino hubiéramos tenido un credo muy diferente. Uno que admitía la herejía. Ya desde allí se empieza a mostrar lo que pasa. Cuando uno visita las catedrales que se fueron edificando con posterioridad ahí a la llegada de Constantino y el imperio hay un viraje hasta en el arte cristiano. En las catacumbas el arte muestra a Cristo cerca de la gente. Con los apóstoles. Muestra un Cristo identificado con el pueblo. Cuando comienza la era constantiniana va variando esto y si uno visita alguna de las antiguas catedrales de Montéale o la de Cefalú en Sicilia, allí arriba, en el absi de la iglesia presidiendo todo hay una imagen inmensa de Cristo, con la cabeza de él mirando. Lo llaman el pantocrátor, Señor del universo.
- Esteban:** Y esta por arriba del nivel del discípulo.
- Salvador:** Y esta allí sosteniendo el orden social. El que entra a ese lugar se impresiona por ese Cristo que está arriba y la idea que se llevaba es que es Cristo el que sostiene al poder político por lo tanto el que ataca al poder político está atacando a Jesús.
- Esteban:** Como afecto el arte esa visión.
- Salvador:** Esa visión recién se calma cuando llegamos al Renacimiento cuando empezamos a bajar el asunto a la realidad cotidiana. Ahora todos admitimos que Jesús es el Señor sobre todas las cosas.
- Esteban:** Sin duda alguna.
- Salvador:** Pero se lo subrayaba, no por un motivo religiosos, sino por uno político. Había que tener un Cristo ahí arriba diciendo: "Todo el que se levante contra el poder civil, político, haga lo que haga el poder político, y todo el que se levanta contra el poder religiosos clerical haga el poder clerical lo que haga, se está levantando contra Cristo que está por encima de todo. Y por esto es que tenemos tiempo después un

tierra firme

www.tierrafirmertm.org

clero absolutamente corrompido frente al cual la gente no hacía nada. No rendía cuentas frente a esto porque estaba sostenido por Cristo. Se trata de un absolutismo religioso y que se va imponiendo. Y Felipe, el hermoso que es de Francia, es justamente el que pone en dudas esto. A través de sus actitudes porque no había en él una actitud religiosa. El tenía una actitud política. Y con esto ponía en duda la hegemonía del poder papal.

Esteban: Una breve pausa en la conversación con Salvador Dellutri en esta recorrida histórica pensando que estamos en un tiempo celebrando, recordando lo que son los 500 años de la reforma protestante en este mundo occidental como nos ha afectado a todos de una u otra manera. Ya volvemos en la charla.

PAUSA

Esteban: Nos hemos pardo buscando antecedentes a la reforma protestante del siglo XVI que no nace todo con Lutero sino que había cosas que estaban ocurriendo socialmente que hacen que ese ambiente social estuviera propiciando la llegada de un movimiento como este. Hablaste de la llegada del arte, de Constantino, como afecto eso la concepción de Dios y la manera como la iglesia desarrollaba su labor. Hablaste de un cambio también en lo político, en la aparición de los estados nacionales y las identidades locales que iban afectando también minando las ideas en que se abarcaban y se veía la vida religiosa. O sea todo un proceso, nos decías Salvador, de largo tiempo. Porque Constantino estamos hablando del siglo tercero, cuarto en adelante y como eso fue todo una construcción histórica milenaria.

Salvador: Señalaste en el primer bloque algo muy importante que no quiero que lo dejemos al pasar porque fue una acotación muy inteligente cuando dijiste: "Estamos saliendo de una Edad Media" esto es el fin de la Edad Media. Estamos entrando al fin de esta ella.

Esteban: O sea que Felipe y Bonifacio estaban demostrando que el Renacimiento venía.

Salvador: Y que entraba en crisis todo un sistema. Cuando uno estudia historia, me acuerdo cuando estudiaba historia en el colegio secundario nos ponían fechas de en qué momento termina esta edad y en qué momento empieza esta otra. Un ejemplo sería "La caída de Constantinopla sería..." pero realmente eso no existe. Las transiciones llevan tiempo. No es que uno dice: "Bueno, hoy a las 12 del medio día

tierra firme



www.tierrafirmertm.org

termino Constantinopla y a las 12:01 empezó la modernidad” No, lo que empieza allí es una transición que va a durar bastante tiempo, más que décadas, algunos siglos. Es la transición de la Edad Media que está muriendo donde se creía que el hombre centrara su pensamiento en la trascendencia y en la espiritualidad, o sea, el hombre miraba trascendente lo que estaba más allá. Esa era su gran preocupación. Y comenzaba la Modernidad que se iba a centrar en la temporalidad y en la razón. Las dos son dos exageraciones. Yo digo que es una exageración la Edad Media cuando piensa nicamente en el más allá y no únicamente como piensa que es más acá. Pero es también una exageración la Modernidad cuando piensa que el hombre es temporalidad y razón.

Esteban: Nos vamos de un extremo a otro.

Salvador: Hay que balancear estas dos cosas y entender que acá hay una transición donde termina un mundo, el mundo de la Edad Media. No porque la esta haya sido como muchos dicen “Una edad oscura” Sino por la transición. El Renacimiento y todo lo demás tienen su semilla puesta en la Edad Media y después germina. Quiere decir que fue un proceso y fue muy interesante. Ese proceso llegaba a su fin y esos poderes absolutos que querían ser hegemónicos y dominar al mundo tuvieron que claudicar porque aparecieron otras identidades. La gente además de ser cristiana quería además ser francesa, alemana, italiana. Quería tener una identidad nacional. Y en ese momento ya tenemos además idiomas que van diferenciando a las nacionalidades. Las lenguas romance. Y ya no podían estar todas bajo latín a pesar de que las iglesias decían que tenía que seguir siendo el idioma latín y lo siguió diciendo hasta el concilio Vaticano segundo. El problema yo creo que es esa trasmisión, el comienzo de la Modernidad. Y empieza a surgir un movimiento de renovación de todos los aspectos y una renovación saludable que va a afectar lo artístico, lo espiritual, lo político, lo social, lo económico, todo esto iba a ser afectado por la Modernidad. Y estamos entonces entrando a esa transición. Y en el aspecto religioso da algo muy importante que es eso de lo que estamos hablando: “La Reforma”. Donde se acaba el absolutismo de Roma, se acaba el absolutismo papal y empieza a pesar otros intereses políticos, económicos y nacionales. Y eso ha sido saludable para la humanidad porque cuando se concentra todo el poder religiosos en solamente una cabeza todo el poder religioso y no se admite que la cabeza pueda estar equivocada y pueda estar haciendo las cosas mal y que se ha corrompido y que la moral se ha corrompido, cuando se admite eso entonces

tierra firme



www.tierrafirmertm.org

tenemos una crisis muy profunda y justamente van a aparecer personajes que van a cuestionar la forma en la que se están llevando adelante la fe y van a buscar una reforma, no buscaban un sisma, buscaban una reforma de la iglesia para volver a los principios éticos y morales del cristianismo. Y eso es lo que mueve a la reforma, tratar de volver a los principios del cristianismo porque las tradiciones, la ignorancia de la gente, el hecho de que no tuvieran en la palabra de Dios en sus años había producido muchas manifestaciones heréticas dentro del cristianismo oficial. Entonces había que sanear eso. Entonces aparecieron muchos personajes que trataron de sanear eso. Porque lo importante de la fe cristiana es que es una fe que esta revelada. Es una fe que se centra en la palabra de Dios y nosotros tenemos nuestra Biblia a nuestro alcance y podemos medir la fe cristiana que está a nuestro alrededor a través del parámetro cristiano de la Biblia. Cuanto de la fe cristiana que estamos predicando tiene que ver con lo que está escrito en la Biblia y cuanto los hombres le han puesto. Y creo que este es un examen que tenemos que hacer todos los días. Si lo que creemos es lo que Jesús y los apóstoles enseñaron o es lo que se ha agregado a través de los siglos a las enseñanzas que Jesús enseñó. Puede ser positivo que todo sea negativo pero hay que tener en cuenta si no está invalidando la palabra de Cristo y la de los apóstoles. Creo que todos nos manejamos con muchas tradiciones. Cada denominación cristiana tiene su liturgia, su forma de ser, su forma de realizar los cultos. Eso en la forma tradicional. Mientras no invalide lo que dice la palabra de Dios es legítimo, el problema de autoridad no son los hombres, es lo que Dios ha hablado a los hombres por medio de aquellos a los cuales les encomendó escribir la escritura. Y por eso la revolución de la reforma no es una revolución de Lutero ni de ninguno de los reformadores, es una vuelta a la Palabra de Dios y hay que subrayar que el personaje clave de la reforma no es ningún hombre, es la Palabra de Dios que vuelve a surgir para renovar la iglesia y que lamentablemente produjo un sisma porque no se entendió que todo esto tenía que ser reformado y reformulado de acuerdo a los principios que marca la Palabra de Dios.