

# tierra firme

[www.tierrafirmertm.org](http://www.tierrafirmertm.org)

---

## Fundamentalismo - 1

**Esteban:** El tema de hoy está marcado por una forma de ser de ciertas personas. Si le preguntáramos a usted ¿diría que es un fundamentalista? Este término que en el último tiempo se ha puesto de moda, y está permanentemente en los discursos, en conversaciones, en el descalificar a otro y tratarlo como fundamentalista. Se dice: "¡Ah, pero vos sos un fundamentalista y contigo no se puede hablar!". Y de alguna manera se marcan territorios, y la persona queda como alguien que no sabe del tema por su visión cerrada del mundo.

**Salvador:** Además los fundamentalismos tienen una gravitación tremenda, es decir se los descalifica permanentemente, pero gravitan. Gravitan mucho políticamente dentro de nuestra sociedad, y es muy difícil decir qué se quiere decir cuando se dice fundamentalista. Porque realmente la palabra fundamentalista, en una determinada época significó simplemente ortodoxia. No tenía una connotación política, sino que se refería al hombre que mantenía ciertos principios, que eran tradicionales por así decirlo, más que tradicionales históricos dentro de la fe, pero se circunscribía el término ortodoxo a los temas puramente teológicos. El término fundamentalismo aparece en el siglo XX, entre los años 1910 y 1915. Hasta ese momento nadie hablaba de fundamentalismo. Pero entre esos años en los Estados Unidos unos pastores comienzan a publicar unos folletos que se titulan "Fundamentalismo: Los fundamentos, un testimonio de la verdad". Y allí comienzan a ser llamados ellos como los fundamentalistas. Es importante ver lo que eran estos escritos, qué era lo que ellos defendían, cuál era la posición que tomaban. Yo creo que hay que ver cuál era la forma de pensar de Estados Unidos, que es dónde se origina todo esto.

**Esteban:** ¿Por qué se los califica de esta manera?

**Salvador:** Claro, en Estados Unidos el siglo XIX fue bastante conflictivo. La guerra de secesión, la expansión hacia el oeste, etc., lo llevaron a tener tremendos conflictos. En medio de eso surgió una tradición religiosa, que ellos pensaban era la que sustentaba realmente la fuerza de la nación, cosa muy discutible si uno profundiza dentro de la historia. La profundización dentro de la historia de los Estados Unidos demuestra que no eran los ideales de libertad los que llevaron a la guerra de secesión, sino que habían intereses económicos muy fuertes, y que en muchos casos el libertar a un esclavo tenía más un sentido económico que un contenido religioso. Pero muchas veces se disfrazan los intereses humanos con los grandes principios religiosos y nos quieren hacer creer que ciertas cosas se hacen en el nombre de Dios cuando realmente en el fondo se están haciendo por voluntad y capricho de

# tierra firme

[www.tierrafirmertm.org](http://www.tierrafirmertm.org)

---

los hombres; pero es de buen tono decir que es religioso todo esto. Esto descolocó históricamente a Estados Unidos, que no es un país que se caracterice por la profundidad de su pensamiento, ni por sus filósofos, ni por sus teólogos tampoco. Se caracterizan más bien por ser dogmáticos en su forma de comprender la fe cristiana. Lógicamente que la segunda mitad del siglo XIX fue una mitad conflictiva y fue conflictiva porque se lanzaron en el mundo grandes doctrinas humanistas que negaban la fe. Podemos pensar en Federico Nietzsche y su libro titulado "La muerte de Dios", podemos pensar en Carlos Marx y la visión histórica de las clases sociales luchando, y podemos también pensar en Darwin y la teoría de la evolución. Entonces ellos pensaron que todas estas cosas que formaron parte de expresiones de la Modernidad iban a socavar el equilibrio de los Estados Unidos, y aparecieron entonces los Fundamentalistas, que son la gente que sin analizar para nada ni compatibilizar o intentar estudiar cuáles eran las doctrinas de los otros, se aferró ciegamente a ciertos principios ortodoxos. Ellos los llamaban así pero eran únicamente su interpretación particular de la Biblia, son tradiciones. Entonces dijeron: "Estos principios no se pueden mover, no hay que analizarlos, como nosotros lo interpretamos es y no hay otra forma de enfocar esto". Eso es el Fundamentalismo, un fanatismo sobre la propia teoría que uno esboza dentro de lo religioso. Ahora, todo esto trajo conflictos graves, porque ellos directamente decían que "el que analiza la teoría de Darwin de la evolución se va directo al infierno". "Usted tiene que admitir a libro cerrado esto que nosotros le decimos".

**Esteban:** Solo el acercarse al libro ya era ocasión de perdición.

**Salvador:** Claro, porque Darwin era Satánico. Era Satánico su pensamiento, no se atrevían a leerlo, no se atrevían a analizarlo, no se atrevían a pensar que este señor pudiera tener ideas dignas de ser analizadas. Y no pensaron, justamente por la ignorancia de la historia que tiene el americano, en lo que decía Maimónides mucho tiempo antes, y es que "cuando la ciencia y la fe no concuerdan hay que analizar primero si no está equivocada la ciencia, pero también hay que analizar si nuestra interpretación de la fe no está equivocada". Ahí está el problema, en nuestra interpretación. Entonces ellos fosilizaron un tipo de interpretación que la mantienen hasta hoy, y todo lo que no cae dentro de su interpretación no es pasible de análisis siquiera. Entonces el Fundamentalismo es para ellos un sistema de fanatismo de tipo religioso. Hay que entender también que ha pasado algo importante en la historia del mundo occidental en este tiempo, y es que la Modernidad había mandado a la religión al campo de lo privado, es decir, la religión es un asunto suyo que no tiene nada que ver con lo social. Pero la religión ha avanzado en la sociedad y ha demostrado que no es un asunto privado sino también un asunto público. Y yo creo que este es un fenómeno que hay que analizar en este siglo. ¿Por qué?

# tierra firme

[www.tierrafirmertm.org](http://www.tierrafirmertm.org)

---

Porque cuando uno mira algunas manifestaciones del siglo XX se da cuenta de que lo religioso tiene una injerencia decisiva. Pensemos solamente en Lech Walesa en Polonia y el grupo "Solidaridad", y todo lo que representó ese movimiento, donde se unía lo secular con lo religioso, donde lo religioso motorizaba también lo secular. Entonces ese movimiento nos muestra que también la religión sale del ámbito de lo privado, para entrar en el ámbito de lo público y que tiene todavía injerencia. Cuando uno piensa en algunos movimientos de América Latina donde también lo religioso estuvo motorizando esos movimientos, uno se da cuenta de la importancia que tiene esto; y además uno se da cuenta de que el Fundamentalismo Cristiano, lleva a una guerra que esconde otros intereses, pero que se motoriza en la mente de la gente como una manifestación del fundamentalismo, como una lucha contra Satanás por parte de los que son enviados por Dios.

**Esteban:** Claro, hay toda una batería de valores que están en jaque, y hay que contrarrestarlos porque sino se pueden perder.

**Salvador:** Sí, se pueden caer y hay un temor tremendo frente a estos embates. Por ejemplo, un general del Pentágono se presentó frente al senado de los Estados Unidos y dijo que la batalla contra el Terrorismo era una batalla contra Satanás y que los musulmanes atacan a Estados Unidos porque es una nación "cristiana". Ahora bien, hay una cantidad de países "cristianos" en el mundo, y justamente atacan a uno que son los Estados Unidos. Cualquier persona con un poco de lógica se preguntaría: ¿por qué de todos los Estados en el mundo que confiesan públicamente la fe cristiana justamente se ataca a los Estados Unidos? Pero este señor de ninguna manera hace este planteo, el directamente dice "esto es satánico y nos atacan a nosotros justamente por ser cristianos". Esto es Fundamentalismo puro. Esto es una forma fanática de utilizar la fe para justificar toda una guerra, y es interesante que él mismo dice que el Presidente de los Estados Unidos es el elegido de Dios para llevar a cabo esta cruzada. Esto es típico de un Fundamentalismo. Y es importante verlo esto en Occidente porque si no lo vemos en Occidente, si no nos damos cuenta de lo que está pasando en Occidente, siempre vamos a creer que los fundamentalistas están del otro lado. Y hablamos de Fundamentalismo musulmán, y es cierto que hay un Fundamentalismo Musulmán, también lo hay. Pero lo que estamos viviendo es el enfrentamiento de dos fundamentalismos que están chocando que están colisionando allí, porque hay gente que está fanatizada y está queriendo llevar su interpretación religiosa, su interpretación de la fe, la está queriendo bajar al plano político. Y así como la fe moviliza y motoriza muchos movimientos sociales que son sanos y liberadores, también esta forma de fe enferma, motoriza ciertas movilizaciones que realmente son el engaño y la vergüenza de la fe; porque están fanatizadas y además, porque

# tierra firme

[www.tierrafirmertm.org](http://www.tierrafirmertm.org)

---

son pregoneras de la muerte. Y eso es lo notable, que mientras que Jesucristo es el Señor de la vida, se utiliza su nombre para atacar y ejercer la muerte.

## PAUSA

**Esteban:** Estamos tratando el tema de los Fundamentalismos en el siglo XXI, nuestros propios fundamentalismos. En esta sociedad que nos toca vivir: ¿Qué cosas nos están impidiendo que se nos "abra la cabeza", el oído, para poder entablar un diálogo con otras personas, escuchar sus razones y de alguna manera a partir de ese diálogo poder empezar a intercambiar puntos de vista y hallar donde está la verdad? En definitiva, no cerrarnos a una posición simplemente por el hecho de ver amenazado nuestro sistema de pensamiento. Creo que esta es la manera en que a veces reaccionamos cuando nos vemos en peligro, Salvador.

**Salvador:** Sí. Creo que acá estamos ante una fe débil, tan débil que necesita abroquelarse, necesita negar la existencia del otro, necesita eliminarlo, porque no tiene razones para responder. La fe tiene que tener razones, y la fe tiene razones, y tiene respuestas. Lo que pasa es que para sostener la fe contra todas las doctrinas humanistas, hay que tener la suficiente valentía intelectual como para estudiarlas como para analizarlas y como para contestar. Creo que lo que necesitamos es una operación intelectual seria frente a esto, es decir, sentarnos para pensar en lo que vamos a contestar y en lo que vamos a decir. En general los fundamentalistas, sobre todo los cristianos, se aferran a un "literalismo" de todo lo que dice la Biblia. Entonces dicen que hay que aceptar sin concesiones lo que literalmente dice la Biblia, sin matices, sin ninguna interpretación, sin reducciones porque esto es así y punto. Yo creo en la autoridad de la Biblia y creo que la Biblia es la palabra de Dios, y no me retracto ni me avergüenzo de esto; yo digo que la Biblia como todo libro tiene que ser interpretado y está escrito en un contexto. Por ejemplo, si yo tomo algo que no es de la Biblia, un poema de Leopoldo Lugones que dice "érase una caverna de agua sombría el cielo, el trueno a la distancia rodaba su peñón", yo tengo que entender que acá hay poesía, y que el cielo no era una caverna de agua sombría sino que es una metáfora, se está usando una figura literaria, y que el trueno no es un señor que está rodando la peña, que estoy dentro del ámbito poético por tanto interpreto. Cuando Jesús dice por ejemplo si tu ojo te es ocasión de pecar, sácate un ojo. ¿Tenemos que tomar esto literalmente, o tenemos que interpretar lo que Jesús está diciendo? Lo que quiere decir que cuando yo leo la Biblia tengo que interpretar lo que la Biblia dice. En el cuento de las mil y una noches dice que alguien leyó esto de Jesús y entonces se sacó un ojo, literalmente.

# tierra firme

[www.tierrafirmertm.org](http://www.tierrafirmertm.org)

---

Pero se lo toma como un exceso. Tenemos que darnos cuenta que el literalismo extremo puede llevar a grandes errores. Entonces tengo que tener ciertos límites, y sabiduría para leer la Biblia y saber que hay cosas que son literales y que hay otras que son figuras y tengo que interpretarlas así. En general los literalistas toman la Biblia literalmente y no admiten ninguna de estas interpretaciones, y cuando hay interpretaciones solo lo hacen dogmáticamente en la forma en que ellos ven eso; y casi siempre esta visión está saturada de los intereses a los que ellos quieren llegar, entonces así se transforma la Biblia en un libro al que se lo maneja a su antojo y no se trata de ver su real contenido.

**Esteban:** Esta visión viene ligada a lo que fue la reforma protestante en que se decía, "sólo la escritura", pero esa visión de sólo la escritura llevada a este extremo, crea estas deformaciones.

**Salvador:** Claro, es solo la escritura en mi interpretación personal. Y este es el problema porque la Biblia dice que: "la escritura nunca fue traída por hombres sino que los santos hombres de Dios fueron inspirados por el Espíritu Santo de Dios", por tanto, no puedo interpretar particularmente, tengo que pensar que el Espíritu Santo me tiene que guiar en esto. Por supuesto que estos movimientos después, no son solamente movimientos fundamentalistas que sostienen una doctrina sino que después tratan de encauzarse en la realidad. Es de acuerdo a lo que decía Carlos Marx, la filosofía tiene que revertir en acción.

**Esteban:** O como lo llamaba él, en la "Praxis".

**Salvador:** Y los fundamentalistas salen de la Teología y entran en la Praxis, y en la Praxis empiezan a manifestarse como grupos violentos, y nosotros lo hemos visto muchas veces, que estos grupos son violentísimos. Por ejemplo en la ciudad de Buenos Aires, iban a dar la obra de "Jesucristo Super Star", y por supuesto que hubo una discusión muy grande, y por supuesto que todos teníamos que discutir y hablar, lo que hubiera sido saludable, pero algunos fueron e incendiaron el teatro. Estos son los grupos fundamentalistas, es decir ni siquiera te escucho. Cuando se quiso dar la película "La última tentación de Jesús", que es una película interesantísima, el director de la película Scorsese dice que él no intenta contar la historia de Cristo, sino que es una reflexión que hace sobre la doble naturaleza de Cristo, y desde el punto de vista teológico es muy interesante. A pesar de eso los fundamentalistas hicieron un escándalo tremendo que impidió que la película se estrenara en muchos países. En Argentina fue notable, el grupo más virulento fue a la televisión y fue reportado, y le preguntaron a uno de ellos si había visto la película, y no la había visto. Es decir, ni siquiera se tomaron el trabajo de ver la película y decir esto es

# tierra firme

[www.tierrafirmertm.org](http://www.tierrafirmertm.org)

---

malo por esto, no tenían ningún argumento, no sabían de qué trataba la película, y es más; estos grupos, eran grupos católicos, y la película sale de un libro de Nicos Kazanzaki que se llama "La última tentación de Jesús". Ese libro estaba publicado por editoriales católicas y yo lo compré en librerías católicas. Entonces resulta que la obra escrita hacía años se vendía en librerías católicas pero de repente ellos ni siquiera pensaron en analizar el asunto, se levantaron y destruyeron todo. A estos grupos en algunos casos se los llama "Integristas", este es el otro título que se le da, grupos violentos. El término "Integrista" viene de un partido político español que se fundó en el siglo diecinueve y que se basaba en el mantener la integridad de España. Quiere decir que el Fundamentalismo es peligroso; porque no solamente el Fundamentalismo marca el hecho de una doctrina y un fanatismo sino que baja violentamente a la realidad toma raíces dentro de la realidad muy violentas y así como la fe puede realizar movimientos muy saludables, en este caso la fe enferma motoriza sobre la realidad movimientos enfermos y que enferman la realidad cuando no terminan siendo los desastres que estamos viendo, los de la guerra, el desatar una guerra en "nombre de Cristo". Lo que creíamos en Occidente que estaba superado resurge nuevamente. Las cruzadas por ejemplo, avasallar a los musulmanes para rescatar el santo sepulcro, a lo cual tenemos que responder que no eran cristianos ni tenían el espíritu cristiano, "ni siquiera" como dicen algunos, "respondían al espíritu de la época", eran vándalos. Pero ahora tenemos lo mismo, y tenemos nuevamente vándalos, y son vándalos bien armados, bien organizados, que se lanzan contra pueblos enteros y tratan de justificar todo esto con un fundamentalismo, que verdaderamente no se si los políticos que están en esto creen en ese fundamentalismo, o si lo están usando para justificar lo que hacen, y yo creo que esto es (y vamos a usar irónicamente la palabra) fundamental investigar que se mueve detrás de esto. A mi no me interesan los otros fundamentalismos, sino que me interesan los cristianos, porque soy un cristiano comprometido, y como tal no puedo tolerar que estos hombres utilicen el nombre de Cristo para destruir culturas y pueblos enteros. No podemos tolerar eso, porque estamos predicando el Evangelio de la Paz y de la gracia de Dios y porque Jesucristo es el Príncipe de la Paz y es el Señor de la vida, ¿cómo podemos usar el nombre de Jesús cuando dijo "yo he venido a dar vida, y vida en abundancia" cuando los que se dicen "cristianos" van sembrando la muerte y la desesperación? Hay que tener cuidado porque detrás de esto hay una tremenda propaganda que está apoyando toda esta destrucción y todo este sistema anti-cristiano, que usa y bastardea el nombre de Jesucristo y esto tiene que ser denunciado. Los cristianos creemos en el amor de Dios, creemos en el amor al prójimo, creemos en la paz, creemos que no existen guerras justas, que toda guerra es injusta y creemos que el hombre que "a hierro mata a hierro perecerá" y esto es muy importante porque es enseñanza del Señor Jesucristo. Jesucristo dijo: "mi reino no es de este mundo, si mi reino

# tierra firme



[www.tierrafirmertm.org](http://www.tierrafirmertm.org)

---

fuera de este mundo, mis servidores pelearían, pero no pelean porque no es de este mundo". Y los cristianos seguimos perteneciendo a un reino que no es de este mundo, a un reino celestial, y por eso predicamos la paz.