

tierra firme

www.tierrafirmertm.org

Bioética - 2

Esteban: Esta palabra que tiene su origen en el griego está marcando una de las discusiones sobre bioética más importante del siglo XXI: Eutanasia. Ya está aceptada en Europa, y está en plena discusión en Latinoamérica. Debemos mirarlo como uno de los temas de bioética álgidos del día de hoy.

Salvador: Si. Sobre todo porque es muy engañoso el título: Eutanasia, buena muerte.

Esteban: Todos quieren una buena muerte.

Salvador: Ahora, ¿hay que hablar de la muerte? Tal vez el problema más grande es este, si hay que hablar de la muerte o no. La muerte no es un tema que sea grato. La gente no quiere hablar de la muerte. No era un problema moral en el pasado. La gente moría pero no había que hablar nada de eso. El problema de hoy es que el avance de la medicina, los desarrollos técnicos y además las características de nuestra cultura obligan a una reflexión moral sobre la muerte. Los cambios producidos en el tema de la muerte son grandes. En primer lugar las causas de la muerte. En el pasado se morían por enfermedades ingeniosas o contagiosas. Parecería mentira pero la gripe, la neumonía y la tuberculosis eran causas en muchos casos de muerte y en el presente las causas de muerte han cambiado. Ahora son los trastornos cardiovasculares, el cáncer, las enfermedades crónicas degenerativas y los accidentes. Es decir, los temas por los cuales se mueren han cambiado notablemente. La expectativa de vida ha cambiado. A veces nos asombramos, tenemos mayor expectativa de vida que en el pasado. Durante los últimos 160 años la expectativa de vida creció alrededor de 3 meses por año. Vayamos a 1840, las mujeres suecas eran las que más vivían y el promedio de vida eran 45 años. Las mujeres japonesas son hoy las que más viven y el promedio es 85 años. Entonces comparemos estos dos valores, 45 contra 85. En las mujeres casi se ha duplicado la expectativa de vida y sigue progresando. Esto motiva a que llegue la muerte más lentamente y el tiempo de deterioro también es mayor.

Esteban: Se logra vivir hasta mayor a edad con una mejor calidad de vida.

Salvador: Si pero el deterioro es muy grande porque la calidad de vida no llega, no alcanza a cubrir las necesidades de la edad. Entonces el tiempo de deterioro es mayor que antes porque la persona comenzaba antes a deteriorarse. Ahora es más progresivo. La persona este demasiado tiempo desvalido y demasiado tiempo dependiente.

Esteban: Entonces se genera todo un sistema de cuidados alrededor para poder protegerla ante ese

tierra firme

www.tierrafirmertm.org

tiempo de desgaste.

Salvador: Es ahí cuando se empiezan a preguntar sobre la eutanasia. Por qué tenemos que cuidarlo durante tanto tiempo. Es ese el problema. Es decir que el hecho de que las causas de muerte sean otras, no sean tan fulminantes y que por otro lado también la expectativa de vida ha cambiado pero la calidad de ella no es la misma, el hombre pasa mucho más tiempo desvalido, hace que la gente esté pensando en la eutanasia. Antes se morían en la casa, contenidos emocionalmente por la familia, con auxilio espiritual y ahí se velaba a la persona, dentro de su misma casa, muchas veces en su propia cama. Ahora se mueren en un centro de salud, alejados de todos sus afectos, en salas aisladas sin auxilio espiritual sin contención. No tiene contención emocional porque está en terapia intensiva y los parientes pueden entrar aveces una hora en el día nada más. Y se mueren en soledad. Entonces hay una actitud también social que ha variado frente a la muerte. Antes se la asumía como una realidad dolorosa no deseable pero que había que asimilarla, es decir, la muerte estaba allí.

Esteban: Ahora se la trata de esconder, postergar.

Salvador: Claro. Ahora estamos en otra cosa. La actitud social es que al moribundo se lo aleje de la casa. Se prefiere que se muera lejos del hogar y que se lo vele fuera de él. Y creo que ni siquiera se les hace el velatorio de la persona, lo más rápido posible mejor. Resumiendo, el clima esta mas deshumanizado. La técnica preside la escena de la muerte, la técnica no los afectos. Y la presencia familiar y la religiosa van perdiendo consistencia. Ese es el panorama que tenemos frente a la muerte en este momento. Ahora, si se muere lejos de los afectos y lejos de la familia tenemos que empezar a plantearnos qué es lo que está pasando con esto. Ahora estos son los problemas sociales. Ahora los problemas científicos alrededor de la muerte, como se determina la misma. Y este es uno de los problemas que ha traído mucha discusión. El hombre primitivo la determinaba por la inmovilidad de la persona. Es decir, en la cueva se quedaba duro, dormía y dormía y después los efectos de la descomposición aparecían. El hombre antiguo por la detención del corazón, si se le detenía o había ausencia de respiración eso ya determinaba la muerte. Hoy los avances científicos cambiaron el concepto.

Esteban: Porque ese corazón se puede mantener latiendo con los elementos tecnológicos de avanzada.

Salvador: Existen técnicas de reanimación en este momento hasta en un gimnasio tienen un sistema de este. Si se actúa con rapidez puede seguir viviendo. Se para el corazón para efectuar operaciones, circulación extra corpórea y vuelve a funcionar. Ya se está ensayando

tierra firme

www.tierrafirmertm.org

corazones mecánicos, que van a seguir funcionando. Y entonces uno se pregunta cuando está muerta la persona. La forma actual es cuando las células de la corteza cerebral han muerto. El electroencefalograma es plano, y entonces no hay posibilidad de recuperación porque esas neuronas no se van a regenerar. El problema es que el cuerpo funciona por medios mecánicos, es decir, el corazón late, los pulmones funcionan, la sangre circula pero el cerebro no responde y no hay posibilidad de recuperación. La vida se transforma en lo que llamamos vegetativa, depende de la maquina y está en un estado irreversible. Entonces es más difícil determinar la muerte, es mas difícil porque están todos los aparatos, se están moviendo pero el cerebro ya se murió.

Esteban: La pregunta muchas veces es si se desconecta la maquina o no, si se alarga la existencia o no.

Salvador: Bueno, todo esto que estamos planteando nos lleva a reflexionar sobre qué significa una muerte digna o buena muerte. Y cuando estamos frente a esas palabras estamos frente a lo que llamamos eutanasia.

Esteban: Hacemos una pausa con la conversación con Salvador Dellutri. Le hemos planteado lo básico sobre lo que está sucediendo al día de hoy para discutir acerca del buen morir, de la eutanasia, de cuando poner por voluntad propia o tal vez por decisión de alguien más que esta vida ya no tiene que seguir adelante. ¿Qué piensa al respecto? ¿Qué piensa usted de su propia vida en este sentido y el punto limite al tomar decisiones al respecto? Ya venimos aquí en Tierra Firme con Salvador Dellutri sobre la eutanasia.

PAUSA

Esteban: Nuestro vocabulario en español tiene mucha deuda con el griego Salvador y esta palabra que estamos analizando al día de hoy viene allí, eutanasia.

Salvador: La palabra evoluciono en el tiempo. En el mundo greco-romano se usaba la palabra eutanasia y significaba muerte sin sufrimiento y ni dolor. Suetonio que escribió la vida de los 12 cesares se refiere al emperador Augusto y dice: "Coincidió un final fácil y como siempre había deseado pues casi siempre al oír que alguien había muerto de forma rápida y sin tormento pedía para sí y los suyos una eutanasia semejante". Quiere decir que la palabra lo que significaba era morir bien, en tranquilidad, sin sufrimiento. La palabra no estaba relacionada con el acto de dar muerte a la persona. Describía una forma de muerte que era deseable. Incluso el juramente hipocrático, que es un juramento universal para los médicos, en el siglo V a.c dice: "Jamás proporcionare a persona alguna un remedio mortal. Si me lo pidiere ni haré gestión alguna en ese sentido. Tampoco daré a una mujer un remedio abortivo. Viviré y ejerceré mi arte en santidad y pureza". Bueno, esto significa que

tierra firme

www.tierrafirmertm.org

había una base. Los cristianos cuando llegaron revolucionaron el concepto y el sentido de la muerte porque los cristianos predicaban la esperanza y la resurrección, es decir, la vida eterna. Entonces no utilizaba la palabra eutanasia sino morir, dormir, descansar en el Señor. Eso era la eutanasia, el buen morir. La palabra se dejó a un lado para significar otra cosa. Pero podemos decir que a pesar de que no usaban la palabra, cuando alguien dice murió en el Señor, está diciendo que tiene una buena muerte. En los siglos XIX y XX empezaron a enfatizar una cosa que hasta ese momento no se había enfatizado que era la calidad de vida. Hay vidas que merecen vivirse y las hay que no merecen vivirse. Hasta ese momento la vida merecía siempre vivirse. Ahora hay un cambio y un cambio muy grande. Entonces aparece la palabra Eutanasia pero aparece con otro sentido, el de realizar un homicidio con compasión. Quitarle la vida a alguien que ha perdido su calidad de vida. Y sobre esto hay dos posturas: Unos dicen que es un crimen inhumano y otros que es un acto de compasión. Está bien dividido en ese sentido. Ahora voy a detenerme en lo que es el hecho fundamental, quitarle a otro la vida con o sin sentido para evitar dolores físicos o padecimientos de otro tipo. Ese es el acto fundamental. Los argumentos partidarios de la eutanasia dicen que para que la vida merezca ser vivida tiene que hacerlo a plenitud, sin esto no vale la pena vivirla. Hay un hombre muy interesante que propugna esto y se llama Peter Singer. Él dice que hay un momento en que se pierde la calidad de persona por ejemplo, en casos de alzheimer, cuando se pierde la memoria, pérdida de la movilidad, entonces pierde la calidad de persona. Y llega a afirmar esto: "Es más repetible un cerdo sano que un niño con síndrome de Down". Es una afirmación muy fuerte. Es decir, él lleva esto al extremo. Tiene alzheimer, este va avanzando y hace perder la calidad de vida. Lo que hay que hacer entonces, según este pensamiento, es eutanasia. Lo interesante es que Peter Singer tuvo a su madre enferma de alzheimer. Y cuando esto pasó le puso 3 enfermeras para que la cuidaran en 3 periodos de 8 horas. Permanentemente, 24 horas cuidada. Y alguien le cuestiona a él que cómo si él siempre había propuesto la eutanasia y él respondió que los casos personales son distintos. Bueno, esto es para tenerlo en cuenta, que una cosa es la teoría y otra cosa la práctica. Ahora, los medios tienen una forma perversa de instalarla a través del cine, las novelas, la televisión se muestra que es un acto de compasión y hasta loable: el que no piensa que hay que practicar la eutanasia es un desalmado que no tiene compasión. Se elude el tema central, que la eutanasia es un asesinato y abre la puerta a mayores males. Y esto es muy importante tenerlo en cuenta por lo siguiente: Un caso histórico sucede en el nazismo. Durante esta época nació un chico que era ciego y subnormal. Lo internaron a fines del año 38 en una clínica pediátrica de la universidad de Driech. Su abuela le solicitó directamente a Hitler eutanasia, muerte por compasión. A partir de entonces él puso un programa que era muerte por misericordia y la gente estaba obligada a declarar a todos los recién nacidos que tenían defecto físico. No era un pueblo salvaje el pueblo alemán, pero terminó en una escalada de exterminio y esto

tierra firme

www.tierrafirmertm.org

porque abrió la puerta. Alemania tenía 90 mil médicos de los cuales solo 300 estaban de acuerdo con la eutanasia. Pero oficialmente se aceptó la teoría de vida humana sin valor vital y este principio marca una vida que no merece vivir. Es terrible, porque esto deja la vida humana en manos de terceros que toman una decisión. En Holanda está permitida la eutanasia. El doctor Carell Junin, que es holandés, cita varios casos documentados de eutanasia. Y hay un caso que es tal vez el más interesante: "Conozco a un oncólogo que trataba a una paciente con cáncer en el pulmón. Sufrió una crisis respiratoria que hizo necesaria la hospitalización. La paciente se revela: "no quiero la eutanasia" imploraba. El médico le dijo que no, y la acompañó él mismo hasta la clínica y la vigió. A las 36 horas la paciente respiraba normalmente y las condiciones generales habían mejorado. El médico se fue a dormir porque ya estaba solucionado el tema. Pero, a la mañana siguiente, no encontró a la enferma en su cama. Un colega, que había acabado con ella, le dijo: "faltaban camas libres"".

Esteban: ¡Qué respuesta!

Salvador: Es toda una respuesta.

Esteban: Es la realidad.

Salvador: Es la realidad, cuando se abrió la puerta a la eutanasia, ¿quién determina?...determina cualquiera. Frente a esto creo que nosotros tenemos que reflexionar. Cuando tenemos enfermos terminales, ¿qué hacemos? ¿cómo vamos a hacer? Y ¿cómo pensamos en nuestra propia muerte? Entonces creo que hay que pensar en cómo determinar la forma de actuar, cuándo comienzan los tratamientos desproporcionados y cómo evitar el ensañamiento terapéutico sin llegar a la eutanasia. ¿Por qué? Porque la vida es de Dios y el hombre tiene posibilidades de sanar, de curar y a veces se excede. Ya Dios dijo basta, y el hombre sigue poniendo caños y cosas para evitar problemas posteriores. Pero tenemos en primer lugar que aceptar que la vida es de Dios y por lo tanto debe ser respetable. Y en segundo lugar, que la técnica de los hombres tiene que respetar que Dios puso un límite y hay un momento en que la técnica tiene que decir "basta" porque la persona ya no está viviendo porque tiene vida, sino porque le estamos colocando caños por todos lados.

Yo estuve algún tiempo siendo asesor en lo religioso y lo periodístico del programa Cucai en Argentina, que era el programa del país en el trasplante de órganos. Pude estar con algunos médicos que venían de Europa y que tenían conocimiento sobre todas estas cosas. Ellos decían que habían casos donde la persona estuvo entubada y todo, pero ya se había muerto. Lo único que hacían era mantener el corazón funcionando, y en algunos casos cuando abrieron la calota cerebral ya habían entrado en descomposición. Pero el hombre

tierra firme



www.tierrafirmertm.org

se ensaña terapéuticamente porque tiene que vencer a la muerte. Tenemos que respetar la vida y tenemos que aceptar la muerte. Respetar la vida, significa que nosotros no le podemos quitar la vida a nadie ni podemos quitarnos nuestra propia vida. Y respetar la muerte, es aceptar que hay un momento en que hay un límite y hay casos en que no se acepta que hay un límite y que se les pide a los médicos que sean los brujos de la tribu y que hagan el milagro que la medicina no puede hacer porque la ciencia tiene su límite.

Creo que tenemos que empezar a mirar arriba y decir: esta vida que nosotros tenemos es de Dios, nos la dio Dios". Cada persona tiene un sello especial de Dios en su vida, lo hace una persona única y es una persona que no se va a repetir. Esta persona única tiene que ser respetada porque no es una creación del hombre sino que es una creación de Dios, pero también cuando Dios dice: "Hasta acá, se terminó", es contradecir la voluntad de Dios tratar de prolongar más allá de los límites lo que Dios ya ha establecido y acá es donde aparece justamente la discusión. ¿Qué te parece si seguimos con esto en el próximo programa?

Esteban: Si, porque se abren muchísimas mas cosas que nuestro oyente tendrá en la cabeza y esperamos su aporte, su discusión, y nosotros traeremos otros elementos que están actualmente siendo debatidos, me parece estupendo.